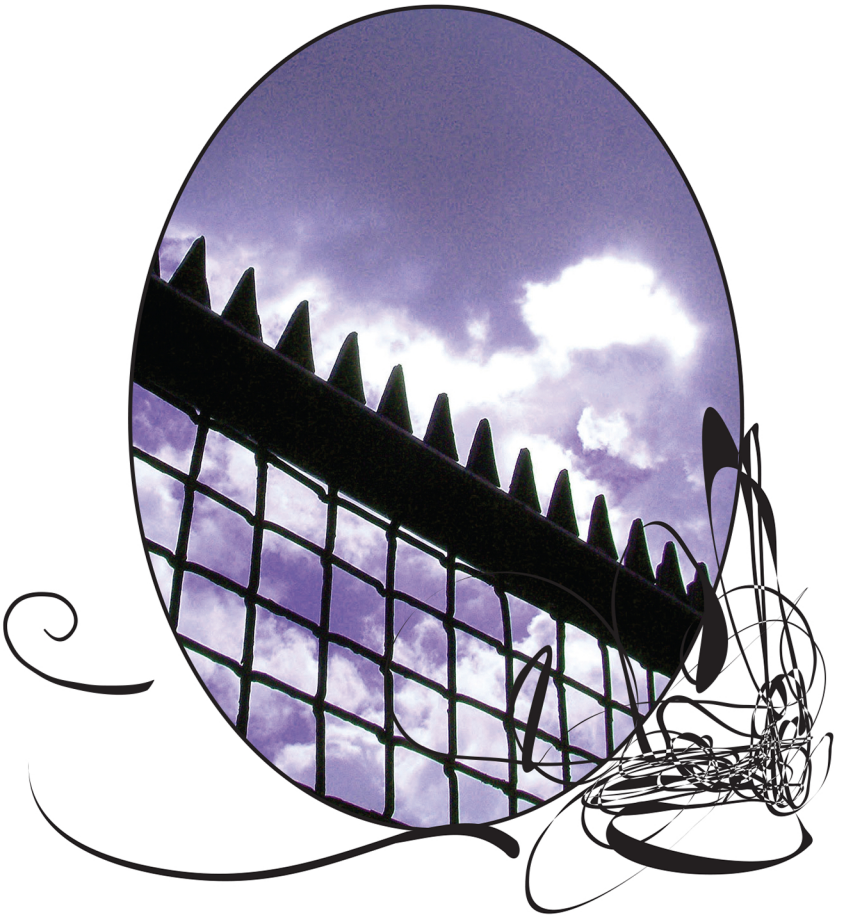


# ÖZGÜR BİREY SINIRLI DEVLET

NEVZAT CAN



HECE



**Nevzat CAN:** 1969 yılında Şenkaya/Erzurum'da doğdu. İlk ve orta öğrenimini müteakip, 1986 yılında Ankara Üniversitesi Dil ve Tarih-Coğrafya Fakültesi Sosyoloji Bölümü'ne girdi. 1990'da mezun oldu. 1991 yılında Atatürk Üniversitesi Fen Edebiyat Fakültesi Felsefe Bölümü'nde yüksek lisans yapmaya başladı. Aynı üniversitede 1998 yılında doktora öğrenimini tamamladı. Halen, Atatürk Üniversitesi Fen Edebiyat Fakültesi Felsefe Bölümü'nde öğretim üyesi olarak görev yapmaktadır.



Ayn Rand'ın Siyaset Felsefesi  
ÖZGÜR BİREY  
SINIRLI DEVLET

NEVZAT CAN

HECE YAYINLARI

Hece Yayınları: 114  
İnceleme: 40

Birinci Basım: Mayıs 2005  
© Hece Yayınları

Kapak Tasarımı: Sarakusta  
Dizgi: HECE  
Düzelti: Kasım Gezen  
Teknik Hazırlık: HECE  
Baskı: Öncü Basımevi

ISBN: 975-8274-96-1

HECE YAYINLARI  
Konur Sk. No: 39/1 Kızılay/Ankara  
Yazışma: P.K. 79 Yenışehir/Ankara  
Telefon: (0 312) 419 69 13  
Fax: (0 312) 419 69 14  
e-posta: hecedergi@yahoo.com

## İÇİNDEKİLER

ÖNSÖZ /	7
GİRİŞ /	9
I. BÖLÜM	
AYN RAND'IN HAYATI VE ESERLERİ /	35
II. BÖLÜM	
AYN RAND'IN İNSAN ANLAYIŞI /	55
1. İkinci El İnsanların Doğası ve Özgeci Öğretiler /	64
2. Ruh ve Beden Mistikleri /	80
3. Rasyonel Birey-Rasyonel Bencillik /	162
III. BÖLÜM	
AYN RAND'IN LİBERTERYEN SİYASETİ /	131
1. Bireysel Hakların Mutlaklığı /	135
2. Kolektif Haklar ve Akıldışının Siyaseti Olarak Devletçilik /	149
3. Hakların Koruyucusu Olarak Sınırlı Devlet /	170
4. Toplumsal Sistem Olarak Kapitalizm ve Ahlak /	183
SONUÇ /	207
KAYNAKÇA /	231
DİZİN /	235





## ÖNSÖZ

Siyaset felsefesi, çekici olduğu denli zor bir inceleme alanıdır da. Zordur, çünkü onun temel kavramları filozofların çalışmalarından olduğu kadar, siyasal tartışmalardan da payını alarak şekillenmektedir. Siyaset felsefesi, bizim ortak yaşamımızın, siyasal kurumlarımızın, ekonomik sistemimiz ve aile yaşam tarzımız gibi toplumsal etkinliklerimizin en iyi nasıl düzenleneceği üzerine felsefi bir refleksiyon olarak tanımlanabilir. Geleneksel anlamda siyaset felsefesi, yönetsel kurumlar ve yönetimle bireyler arasındaki ilişkiyle ilgili sorunları ele alıp incelemektedir. Bir başka ifadeyle siyaset felsefesi, zorlayıcı ya da yaptırım gücü olan kurumların gerekçelendirilmesi ve doğasına ilişkin bir çalışmadır. Aileden ulus-devlete ve uluslararası örgütlerden dünya çapındaki kuruluşlara kadar uzanan çok sayıda zorlayıcı kurum ve kuruluştan söz edilebilir. Yaptırım gücüne sahip olan bu kurumlar, üyelerinin rızasına dayalı olarak oluştukları için onlar üzerinde meşru siyasal otoriteye sahiptir.

Geleneksel siyaset felsefesi, kamusal ve özel alan arasındaki ayrıma büyük önem atfetmektedir. Kamusal alan, yönetimin alanıdır. Özel alan ise ticaretin, resmî olmayan gönüllü kuruluşların, ailenin ve bireysel yaşamın alanıdır. Klasik siyaset felsefesi, özellikle kamusal alan ve kamusal alanla özel alan arasındaki sınırın ne olduğuyla ilgilenmektedir. Hatta özel olanın sahasını kendi ilgi alanının dışında bırakmaktadır. Ancak modern siyaset felsefesi geleneksel siyaset felsefesinin kendi alanını bu şekilde sınırlandırmasına şüpheyle bakmaktadır. Modern siyaset felsefesi, geleneksel ya da klasik siyaset felsefesinin sorularına ek olarak yeni soru-

ları da inceleme alanına dahil etmiştir.

Yirminci yüzyıl filozofu olan Ayn Rand, modern siyaset felsefi geleneğinde liberteryen akımın temsilcilerinden birisidir. Bizim bu çalışmamızda Ayn Rand'ı tercih etmemizin nedeni, filozofun ülkemizde son bir iki yıldır çevrilmeye başlayan romanlarıyla tanınmasına karşın, felsefi düşüncelerini bilimsel bir yöntemle derinliğine ortaya koyan herhangi bir çalışmanın olmamasıdır. Oysa filozofun romanlarının yanı sıra felsefesini ortaya koyduğu eserleri de bulunmaktadır. Çalışmanın asıl amacı liberteryen gelenek içerisinde yer alan filozofun siyasete ilişkin görüşlerini felsefi bir bakış açısıyla incelemektir. Çalışmamızda filozofun –mektupları da dahil– yazılı tüm eserlerine müracaat ettiğimiz gibi, onun felsefesini ortaya koyan çeşitli kaynaklardan da yararlanmış bulunuyoruz. Yapmış olduğumuz bu çalışmanın düşünsel ve siyasal yaşamımıza önemli katkıları olacağını umut ediyoruz.

Bu eserin hazırlanma aşamasında zaman zaman görüşlerine başvurduğum ve eseri tamamladıktan sonra okuma, dil ve anlam açısından gözden geçirme zahmetine katlanan öğretim üyesi arkadaşlardan M. Akkuş, M. Törenek, O. Atalay, F. Kılıç, O. K. Tavukçu, G. Atnur ve ayrıca düşünsel katkılarından dolayı dostum Y. Günler için teşekkür yetersiz kalır.

Dr. Nevzat CAN-2005

## GİRİŞ

Siyasal olan şeylerin doğasının bilgisini edinme çabası olarak değerlendirilen siyaset felsefesinin ilk önce felsefe tarihlerinde ve edebî yapıtlarda ortaya çıktığı söylenebilir. Felsefi bir disiplin olan siyaset felsefesi, “devlet nedir, devletin doğası nedir, kimin ya da kimlerin toplumu yönetme hakkı vardır, yönetenle yönetilen arasındaki ilişkiler nasıl olmalıdır, en iyi yönetim biçimi nedir?” türünden sorulara cevap aramaktadır. Devletin doğası, iktidarın neliğine ilişkin sorular yalnızca siyaset felsefesi tarafından değil, siyaset bilimi tarafından da ele alınmakta ve cevaplandırılmaya çalışılmaktadır. Ancak, siyaset biliminin inceleme alanı daha çok, olanla, yani ontolojik bir sahaya sınırlandırılırken; siyaset felsefesinin soruları, hem olana hem de olması gerekene ilişkin sorulardır. Örneğin, siyaset bilimcisi, bir ülkede iktidarı elinde bulunduran kimdir, şeklinde ‘olan’a ilişkin soru sorarken; siyaset felsefecisi, bir ülkede kim ya da kimlerin iktidarı elinde bulundurması gerekir, biçiminde deontolojik sahaya ilişkin sorular sormaktadır. Geleneksel olarak siyaset bilimi, devletin oluşumu, karakteri ve amacıyla ilgili sorular çerçevesinde ortaya çıkarken,<sup>1</sup> siyaset felsefesi, öncelikli olarak sitenin ‘gerçek’ siyasetinde özsel olarak içerilmiş olan deneyim ve düşüncelerin doğası ve nasıl olmaları gerektiğine ilişkin sorular etrafında belirginlik kazanır. Bu nedenle siyaset felsefesi, “hem siyasal olan şeylerin, hem de doğru ya da iyi siyasal düzenin doğasını gerçekten bilmek isteyen bir girişim” ola-

---

<sup>1</sup> Jessica Kuper (edit), *Political Science and Political Theory*, Routledge&Kegan Paul, London 1987, s. xi.

rak tanımlanabilir.<sup>2</sup> Gerçekten bilmek isteyen bir girişim olarak siyaset felsefesi, bilgi ile kanı arasında herhangi bir ayırım yapmayan tüm özel siyasal düşünce biçimlerinden ayrı bir şekilde ele alınmaktadır. Siyaset felsefesi, siyasal şeylerin doğası hakkındaki kanının yerine, siyasal şeylerin doğasının bilgisini geçirme girişimidir. O, aynı zamanda siyasal olan şeylerin doğasının bilgisini ve onların bütün içindeki yerlerinin bilgisini edinme işlevini de üstlenmiş olan bir disiplindir. Siyasal şeylerin doğası hakkında bilgi edinme girişimi, siyaset felsefesinin var olması için gereklidir, ama yeterli değildir. Çünkü, siyaset felsefesi aynı zamanda 'doğru ya da iyi siyasal düzen'in bilgisini edinmekle de ilgilenir.<sup>3</sup> Siyaset felsefesi en iyi yönetim biçiminin ne olduğu sorusunu ortaya atıp cevaplamaya çalışır. Bununla birlikte, söz konusu soruyu gelenek, görenek, inanç ya da insanlar arasındaki uzlaşılara ve hatta tarihsal kaynaklı olduğu kabul edilen otoritelere bakarak çözüme bağlamak eğiliminde değildir. Siyaset felsefesi, en iyi ya da en doğru toplum düzeni, doğası gereği her yerde ya da her zaman en iyi, en doğru toplum düzeniyle ilgilidir.

Diğer taraftan bir noktaya daha işaret etmek gerekir ki, siyaset felsefesiyle siyaset bilimi arasında herhangi bir farklılığın olmadığını dile getiren açıklamalar olsa bile, böylesi açıklamaların gerçeği tam ifade ettiklerini söylemek olanaklı değildir. Çünkü, siyaset felsefesiyle siyaset bilimi arasında önemli sayılabilecek bir ayırım vardır. Bu iki disiplin arasındaki söz konusu ayırım, felsefe ve bilim arasındaki temel ayırımın bir sonucu olarak düşünülmektedir. Geleneksel anlamda felsefe ve bilim, birbirlerinden ayrı iki alan olarak düşünülmemektedir. Doğa bilimi, felsefenin en önemli parçalarından birisi olarak kabul edilmekteydi. On yedinci yüzyılın büyük entelektüel devrimi, modern doğa biliminin, geleneksel felsefe ya da doğa bilimine karşı yeni bir felsefe ya da bilimin bir devrimi olduğunu ortaya çıkardı. Ancak, bu yeni felsefe ya da bi-

<sup>2</sup> Leo Strauss, *What is Political Philosophy*, The University of Chicago Press, Chicago 1988, s. 12.

<sup>3</sup> A. De Crespign-K.R. Minogue, *Çağdaş Siyaset Felsefecileri*, çev. M. Tunçay, Remzi Kitabevi, İstanbul 1994, s. 78.

lim, kısmî bir başarıya sahipti. Yeni felsefe ya da doğa biliminin en başarılı parçası yeni doğa bilimidir. Bu zaferinden başka yeni doğa bilimi, gitgide felsefeden daha da bağımsız bir duruma geldi ve hatta felsefe açısından bir otorite oldu. Felsefe ve bilim arasındaki ayırım bu şekilde genel bir kabul gördü. Bu ayırım siyasal olan şeylerin bir tür doğa bilimi gibi, siyaset felsefesiyle siyaset bilimi arasında da gerçekleşti. Ancak, siyaset felsefesiyle siyaset bilimi arasındaki bu ayırımdan hareketle, onların ortak birtakım sorunları incelemedikleri ya da inceleyemeyecekleri sonucunu da çıkarmamak gerekir. Çünkü, bu iki bilgi alanından siyaset bilimini yalnızca 'olan'ın, siyaset felsefesini de 'olması gereken'in alanıyla sınırlandırmak oldukça zor ve hatta bu disiplinlerin edindiği bilginin doğasına ters düşmektedir. Bu arada şunu da ifade etmek gerekir ki, siyaset felsefesinin, mit dememek koşuluyla, tamamen olması gerekeni kendisine konu edinen ideolojiyle hemen hemen aynı anlama geldiği de söylenmektedir.<sup>4</sup> Oysa ideoloji, belirli bir sınıfın belirli bir çağda özgün sayılabilecek toplumsal düşünce sistemi olarak kabul edilmektedir. İdeoloji, bilimsel gerçeklerle beraber somut tarihsel-ekonomik yapının belirlediği değer yargılarını, önyargıları, toplumun doğru işleyişiyle ilgili kanılarına da kapsar. Deneylerle test edilemeyen bu siyasi inanç sistemi, belirli bir olayda, insanları belirli bir yönde düşünmeye sevk eder. Bilinçli olarak ya da yanlış bir bilinçlenmeyle düşünürlerin, gerçekte toplumsal olaylar, sanki öyleymiş gibi bir tablo çizmesine yol açar. Bu anlamda ideoloji, 'var olan' durumdan çok, birtakım siyasi amaçlar için yararlı etkiler üretmeyle ilgilenen ve gerçeği dile getirmekten çok, iknaya yönelik veya retoriksel bir konuşma edimi gibi görünür.<sup>5</sup>

Düşünce tarihinin belli bir döneminde ortaya çıkmış olan siyaset felsefesi o tarihten bugüne hem konu/alanına ilişkin meydana gelen değişimlere bağlı olarak, hem de siyasal olgu ve olayların doğasını anlamaya çalışan düşünürlerin bakış açılarının farklılığından dolayı önemli değişimler geçirmiştir. Ancak, yine de siya-

<sup>4</sup> Leo Strauss and Joseph Cropsey, *History of Political Philosophy*, The University of Chicago Press, Chicago 1987, s. 1.

<sup>5</sup> Terry Eagleton, *İdeoloji*, çev. M. Özcan, Ayrıntı Yayınları, İstanbul 1996, s. 56.

set felsefesinin temel soruları, hem klasik siyaset felsefesinde hem de çağdaş siyaset felsefesinde her zaman varlıklarını sürdürmüşlerdir. Biz bu incelememizde, çağdaş siyaset felsefesi akımlarından liberteryenizm akımı içerisinde olduğu düşünülen bir filozofun, Ayn Rand'ın siyaset felsefesini ortaya koymaya çalışacağız. Rand'ın görüşlerini ayrıntılı bir şekilde ele almadan önce, kendisinin de ait olduğu liberteryenizmin ya da liberteryen akımın ne olduğunu ve yukarıda sıraladığımız sorulara vermiş olduğu cevaplar çerçevesinde temel tezlerini konunun anlaşılması bakımından açıklamamızın önemli olduğunu düşünüyoruz.

On sekizinci ve on dokuzuncu yüzyıl klasik liberal mirasın bir devamı olan liberteryenizm, yirminci yüzyıl siyasal felsefesidir.<sup>6</sup> Liberalizmin yirminci yüzyılda geçirmiş olduğu anlam değişikliklerinden dolayı 'sol' düşünceleri savunanlara ABD'de 'liberaller' denilmesi üzerine, klasik liberal geleneğin takipçisi olanlar, kendilerini ve düşüncelerini 'liberaller'den ayırmak için 'liberteryenizm' kavramını kullanmaya başlamışlardır.<sup>7</sup> Liberteryen düşünürler içerisinde birey haklarını savunan Murray Rothbard, Tibor Machan, Ayn Rand, Douglas Den Uyl ve Douglas Rasmussen gibi düşünürler bireyci liberaller olarak kabul edilip, diğer haklara ilişkin bakış açılarıyla da Ludwig von Mises, F.A. Hayek ve Milton Friedman gibi düşünürlerden ayrılırlar. Liberteryen düşünürleri çoğunlukla aynı görüşte olan bir bütün ya da grup gibi düşünmemek gerekir; çünkü bu düşünürler arasında çok önemli farklılıklar bulunmaktadır. Hatta bu filozoflardan herhangi ikisinin bile görüşleri aynı değildir. Yine de bu düşünürlerin hepsine liberteryen doktrin taraftarı denilmesi, onların genel anlamda hayatın her alanına ilişkin sınırlamaları reddedip, özgürlüğü temele alan asgari müşterekleri olması sebebiyledir. Liberteryenizm taraftarları, serbest pazar kapitalizmini ve hukukun egemenliğini (*rule of law*) savunup devletçiliğe ve kolektivizme karşı çıkarlar. Liberteryen akımın kolektivizme karşı çıkışının en önemli nedeni, toplumsal

<sup>6</sup> Chris Matthew Sciabarra, *Ayn Rand*, The Pennsylvania State University Press, Pennsylvania 1995, s. 266.

<sup>7</sup> Atilla Yayla, *Liberalizm*, Turhan Kitabevi, Ankara 1992, s. xiv.

olana karşı bireysel olana öncelik vermesi ve bireyin özgürlüğünü korumaya çalışmasıdır. Liberteryenizm olarak isimlendirilen siyasi felsefe, her insanın kendi hayatının sahibi olduğu ve hiç kimsenin başka hiçbir insanın hayatının sahibi olamayacağı ve bu durumun sonucu olarak her insanın kendi seçimlerine uygun bir biçimde eylemde bulunabilme hakkına sahip olacağı, diğer insanların da aynı ölçüde kendi seçimleri doğrultusunda hareket edebilme özgürlüklerini ihlal edemeyeceğini savunmaktadır.<sup>8</sup> Liberteryen düşünürlerden Milton Friedman: “liberal için uygun araçlar, herhangi bir başka biçimin uygun olmadığını belirten gönüllü işbirliği ve özgür tartışmadır. İdeal olan, sorumlu bireyler arasında özgürce ve tartışma temeli üzerinde varılan tam fikir birliğidir” demektedir ve özgürlüğü liberalizmin en temel koşulu olarak değerlendirmektedir.<sup>9</sup> Aslında liberteryen akımı liberalizmden bağımsız olarak ele almak oldukça zordur. Liberteryen düşünürler temelde liberalizmin tezlerini kabul ederek yola çıkan insanlardır. Bu nedenle liberteryen anlayışın temel görüşlerini ortaya koymadan önce, kısaca da olsa liberalizmin ne olduğunun ve tarihsel süreçte geçirmiş olduğu değişimlere bağlı olarak yüklendiği yeni anlamların açıklanması gerekmektedir.

Var olandan hareket etse de, liberalizm aslında normatif bir teoridir. Dünyayı açıklamaktansa ‘doğru’ bir dünyanın nasıl olması gerektiğini anlatır. Kendi hâline bırakılmış doğal güçlerin hikmetine inanır, bağımsız ve özgür bireylerden oluşan bir toplum hayal eder. Özgürlük taraftarlığı anlamına gelen liberalizm, temelde liberal, yani ‘özgürlüğe inanan insan’ı,<sup>10</sup> rasyonel bireyi merkeze aldığı için, insanın kişiliğini birinci değer olarak kabul etmektedir. Bu nedenle insanın varoluşu ve amaçlara yönelmesi her türlü toplumsal ve siyasal düzenlemenin çıkış noktası olmalıdır. Rasyonel bir varlık olan birey kendi amaçlarını gerçekleştirirken hiçbir dış

<sup>8</sup> John Hospers, “What Libertarianism Is”, T. Machan (edit), *The Libertarian Alternative*, Nelson-Hall, Chicago 1974, s. 3.

<sup>9</sup> M. Friedman, *Kapitalizm ve Özgürlük*, çev. D. Erberk-N.Himmetoğlu, Altın Kitaplar, İstanbul 1988, s. 48.

<sup>10</sup> Maurice Cranston, “Liberalism”, Michael Sondel (ed), *Liberalism and Its Critics*, Basic Blackwell, Oxford 1972, s. 458.

engel ve müdahaleyle karşılaşmamalıdır. Bu durum bireysel özgürlük ve hakların varlığını gerekli kılar. Bunun için bireyin dışında kolektif herhangi bir gücün bireye müdahale etmemesi gerekir. Bireylerin değer ve amaçlarından bağımsız kendi başına bir iyi olmadığı gibi, bireylerden ayrı olarak toplum, cemaat, millet diye bir varlık da söz konusu değildir. Liberalizmi, bir taraftan Kant'ın ahlak felsefesinde sözünü ettiği, kendi ahlak yasasını "insanın bir araç değil, her zaman bir amaç olarak alınması gerektiği"ni söyleyen özgür ve özerk bireyine dayandırmak gerektiği gibi, diğer yandan doğal hukuk anlayışına kadar götürmek gerekir. Çağımızdaki insan hakları anlayışının temelinde bulunan doğal hukuk öğretisi, toplumların kendiliğinden birtakım kural sistemleri geliştirdiklerini ve pozitif hukukun bu 'doğal' kurallara göre düzeltilmesi gerektiğini ileri sürer. Doğal hâlde yaşayan insanların, eşit ve özgür olduklarını dile getiren Locke, bazı insanların zaman zaman akla aykırı davranarak doğal yasaları çiğnediklerini ve bu nedenle daha güvenli ve hakları güvenceye alınmış bir biçimde yaşamak için sivil topluma geçme gereksinimi duyduklarını, bu durumun sonucu olarak da aralarında sözleşme yaptıklarını dile getirmektedir. Bu sözleşme, insanların 'doğal hakları'nı saklı tutarak bir siyasal yönetim kurulmasıyla sonuçlanmış olduğundan, siyasal yönetimin varoluş amacı bu hakların korunması ve insanlar arasındaki özel sözleşmelerin uygulanmasıdır. Siyasal yönetimin görevi bu hakları korumak ve kamu güvenliğini sağlamak olduğu için, bir devlet bu amacı aşan bir güç kullanımına başvurması hâlinde meşruluğunu yitirir ve vatandaşların direnme hakkı doğar.<sup>11</sup> İnsanlar arasında yapılan sözleşme, insanların tâbi olacakları her çeşit kuralın bizzat kendilerince seçilmiş olması gerektiği düşüncesini yansıtmaktadır. Bu durum, birey-toplum ilişkisi çerçevesinde dile getirildiği zaman; bireyleri toplum öncesi bir durumda toplumdaki bağımsız olarak var kabul eden sözleşme anlayışı, bunun bir sonucu olarak, bireylerin toplum veya onun temsilcisi sa-

<sup>11</sup> John Locke, *Two Treatises of Civil Government*, Everyman's Library, London 1960, s. 219.



yılan devlet tarafından haklarından yoksun bırakılmayacaklarını kabul etmek demektir ki, liberal bakış açısının özü de budur. Ayrıca düşünsel ve toplumsal yaşamda meydana gelen dünyevileşme süreci, liberalizmin temel değeri olarak kabul edilen bireyselliğin gelişmesine de önemli katkılarda bulunmuştur. Bütün bu gelişmelerin bir sonucu olarak, on dokuzuncu yüzyıl başlarına gelindiğinde klasik liberalizmin insan görüşü ile siyasal ve ekonomik boyutu şekillenmiş durumdaydı. Birey hakları ve siyasal özgürlükler, temsilî sisteme dayalı sınırlı hükümet, hukuk devleti, sözleşme özgürlüğü ve piyasa ekonomisi klasik liberalizmin temel ilkeleri olarak kabul edilebilir.

Klasik liberalizmin günümüzdeki uzantısı durumunda olan neo-liberal düşüncenin toplumsal ve siyasal olaylara yaklaşımı hemen hemen klasik liberalizmle aynıdır. Çünkü, neo-liberaller de ekonomik ve siyasal olana ilişkin görüşlerinin temelini birey kavramını aldıkları için, klasik liberalizmin belli başlı ilkelerine bağlıdırlar. Liberalizm geleneği içerisinde değerlendirilebilecek bir diğer akım da liberteryenizmdir. Liberteryen düşünürlerin çıkış noktası, bireyin özgürlük alanını olabildiğince genişleterek devletin sınırlandırılmasıdır. Bu nedenle özgürlük ve adalet kavramlarını da yeniden tanımlamışlardır. Bireyin olanaklı olduğu ölçüde özgür olması gerektiğini söyleyen liberteryen düşünürler, toplumun kendiliğinden gelişmesinin yolunu açmaya çalışırlar. 'Kendiliğindenlik'in esas olduğu bir anlayışta, hukukun olabildiğince nötr olması, içsel değer yargıları ve hiyerarşiler içermemesi gerekir. Nötr bir hukuksal çerçeve içinde toplumun kendi dinamiğine terk edilmesi, toplumun rasyonalist bir düzenlemeye konu olabileceğinin de reddidir.<sup>12</sup> Şüphesiz, hem klasik liberaller hem de neo-liberaller her zaman özgürlük âşığı olduklarını dile getirmişlerdir. Fakat liberteryen akım, liberalizm içerisinde özgürlüğün en merkezde bulunduğunu ve kendisinin öncelikli ilgisinin de özgürlük olduğunu ifade eder.<sup>13</sup> Liberteryen akım yandaşları, düşünsel incelemelerine bireyle başlamaktadır. Aslında bu yöntem-

<sup>12</sup> Etyen Mahçupyan, *İdeolojiler ve Modernite*, Yol Yayınları, İstanbul 1996, s. 93.

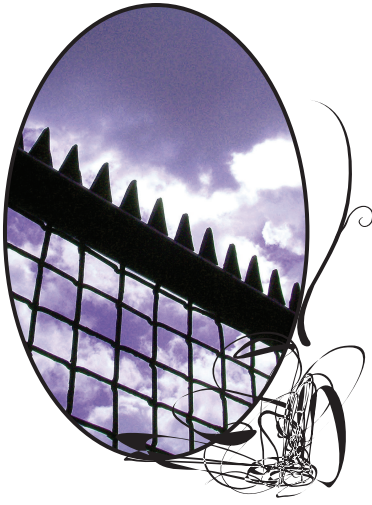
- Mack, Eric 53  
 maneviyat 77, 80, 102, 217; ~ yamyamları 69, 77, 80, 217  
 mantık 60-61, 63, 69, 74-75, 84, 86, 89, 92, 96, 100, 103, 113-114, 123, 126-128, 136, 143  
 Marksizm 227  
 Marx 53  
 mazoşizm 75  
 metafizik 47, 56-57, 62, 64, 132-133, 145, 151, 192-193, 215  
 metafiziksel alçakgönüllülük 125  
 militarizm 168  
 millet 14, 159, 161-163  
 Mises, Ludwig von 12  
 Mısır 160  
 mistik(ler) 80-81, 89-94, 98-103, 111, 142, 159, 181, 217; ~ kaderciler 143; ~ parazit 127; ; beden ~i 81, 89-90, 98, 142, 217; ruh ~i 80-81, 89-91, 94, 98, 217-218; ruh ve beden ~i 80, 86, 90, 93; ruh ve madde ~i 88, 90, 96, 113  
 mistisizm 36, 133, 149, 204  
 modernite 15, 229  
 Mutlak 95  
 mutluluk 63, 67-68, 118-120, 219; ~u arama hakkı 38, 48, 63, 69, 118, 120, 129, 139, 141-142, 144, 146-147, 201, 205, 219  
 mülkiyet 16, 22, 24, 29, 139-142, 144, 146-148, 163, 187-188, 192; ~ hakkı 22, 24, 29, 139-142, 144, 146-147, 187, 192
- Napolyon 65  
 Narveson 22  
 Nathaniel 52, 135  
 nedensellik 93-94, 141  
 neo-liberaller 15-16  
 neo-objektivist 53  
 New York 37, 52  
 Nietzsche 108, 224  
 Nolte 53, 226  
 Nozick, Robert 21, 214  
 nükleer savaş 46
- O'Connor, Frank 39
- objektivizm 50, 133  
 olan 9, 11, 213  
 olması gereken 9, 11, 151, 175, 179  
 ontoloji 131  
 otorite 7, 10-11, 17, 21-22, 64, 99, 103, 144, 159, 166, 175, 180-181, 229  
 otoriter 128, 156-157, 160, 162, 167-168, 223  
 ödev 23, 28, 77, 138, 146, 150, 196; ahlaki ~ 106  
 öfke 70, 221, 226  
 özdeğer 66, 118  
 özdeşlik 90-91, 93, 95-96, 122, 137  
 özel mülkiyet 163, 192, 230  
 özgeci öğretmenler 64, 72  
 özgecılık 49-50, 72, 75, 83, 201, 203-204  
 özgür fâil 16  
 özgür irade 16, 74-75, 78, 152  
 özgürlük 12-17, 19, 21-22, 28-29, 37, 57, 69, 76, 91, 124, 129, 138-140, 142-143, 145-147, 149, 156, 164-165, 167, 170, 173, 175, 179-182, 184, 186, 191, 193, 204-205, 210, 212-215, 222-224, 228; bireysel ~ 14, 16, 29, 205, 213; entelektüel ~ 143; siyasal ~ 19, 143  
 özsaygı 83, 87, 103, 113, 118, 219
- Packer, Edith 53  
 para 18-20, 23, 25, 47, 69, 75, 82, 85, 87, 94, 115-116, 142, 147-148, 152, 163, 167, 188, 190, 199, 218  
 parlamento 35  
 pazar 165-166, 191, 198, 213  
 Peikoff, Leonard 53  
 piyasa 19, 189, 198, 223, 225-229; ~ tutucuları 228; ~ tutuculuğu 227  
 Platon 55  
 Popper, Karl 227  
 pozitivizm 167  
 proleterya diktatörlüğü 68  
 Prusya 160  
 psikoloji 47, 56, 160, 214
- Rasmussen, Douglas 12, 53  
 rasyonalite 104, 109, 113, 123, 143, 150, 168, 185, 204  
 rasyonalizm 168

- rasyonel bencillik 50-51, 104, 119, 129, 205, 219; ~in ahlakiliği 48  
 rasyonel birey 13, 73, 104, 155-156, 205, 211, 217, 219, 230  
 rasyonel insan 34, 86, 113, 116, 118-128, 142, 193, 205, 219  
 rasyonellik 114-115, 127, 188, 200  
 refah devleti 160, 223  
 Reform 211  
 Reisman, George 53  
 rekabet 126, 165, 180-181, 189, 220, 223  
 Ridpath, John 53  
 Roark, Howard 42, 55  
 Robespierre 196  
 Roma İmparatorluğu 160  
 Rothbard, Murray 12, 26  
 Rönesans 211-212, 214  
 ruh 17, 31, 41, 44, 55, 65-68, 79-80, 84-86, 89, 91, 94, 97, 99-102, 107, 115, 118, 127, 129, 142-143, 204, 209, 217, 225; ~ ve madde 55, 87-90, 96, 113  
 ruhçular 80  
 Rus felsefesi 51, 133  
 Rus kültürü 36  
 Rusya 35, 37-40, 153, 171, 195  
  
 sadizm 75  
 sağ 48, 131  
 sahtekârlık 29, 60, 63, 113, 115, 177  
 sanat 27, 47, 55-56, 191, 199  
 savaş 45, 66, 72, 82, 160-167, 169-170, 212; ~ kârcılığı 165  
 Scott, Walter 36  
 serbest pazar 123, 131, 143, 164, 188, 203; ~ kapitalizmi 12  
 serbest piyasa 165-166, 198-201, 223-224, 228  
 sermaye 18, 20, 33, 189-190, 230  
 servet 48-49, 88, 94, 100, 102, 118, 125, 141, 146, 166, 190, 199, 202-203, 227, 230  
 sevgi 42, 48, 72, 78-79, 83-84, 87-88, 94, 101, 110-111, 115, 125-127, 133, 144  
 Sezar 65  
 sıfırın egemenliği 93  
 siyaset düzen 9-10, 14  
 siyaset mutlakiyetçilik 35  
 siyaset teoriler 18  
 siyaset yaşam 205, 208, 230  
 siyaset 8-11, 33, 36, 54, 56, 104, 106, 129, 131, 136, 167, 208-210, 227-229  
 siyaset bilimi 9-11  
 siyaset felsefesi 7-12, 33, 53-54, 129, 132, 146, 171, 207-211  
 siyasi rejim 162  
 Smith, Kay Nolte 53  
 soğuk savaş 162  
 sol 12, 48  
 Solovyov 133  
 sorumluluk 22, 27, 59, 73, 75, 77, 91, 104, 109, 111, 114-115, 121, 123-127, 170, 181, 200, 205, 216  
 sosyal adalet 30, 227-228, 230  
 sosyal bilimler 227  
 sosyalistler 29  
 sosyalizm 161; nasyonal ~ 227  
 sosyoloji 134  
 Sovyetler Birliği 160, 221  
 St. Petersburg 35  
 Stalin 172, 196  
 Stirner, Max 108  
 Strauss, Leo 207  
 sübjektivizm 151  
  
 şiddet 26  
 Şili 136  
  
 Tanrı 10, 43, 50, 80-81, 90, 92, 94, 98, 101-102, 106, 119, 137, 146, 160, 218  
 tanrısallık 76  
 tarih 37, 54  
 tekbencilik 132  
 ticaret 7, 30, 123, 133, 147-148, 151, 163-165, 168, 183, 198-199, 201  
 topluluk 26, 70, 105, 134-135, 149-150, 209, 214, 217; ahlaki ~ 17; siyaset ~ 134, 208-209  
 toplum(lar) 14, 16, 19, 30, 71, 76, 78, 81, 97-98, 105-106, 123, 128, 132-133, 137-139, 144, 146, 149, 158-160, 170-171, 174, 184, 192, 194, 198, 201, 211, 213, 223, 230; ~ mühendisliği 156; açık ~ 224-228; birey-- 14; endüstri-

- yel ~ 119; feodal ~ 18; kabileci ~ 202; kapalı ~ 224; kapitalist ~ 193, 201-202; özgür ~ 123-124, 128, 135, 152-153, 155, 200, 224; sanayi ~u 176, 214; sınıfsız ~ 78; sivil ~ 14, 158, 166, 168; yamyam ~u 137  
 toplumculuk 211  
 toplumsal bağlam 132  
 toplumsal: ~ dayanışma 30; ~ determinizm 134; ~ mühendislik 227; ~ sorumluluk 228; ~ varoluş 135  
 toplumsallık 106, 134  
 totalitarizm 156  
 totaliter 34, 39, 46, 128, 155-158, 160, 167-168, 172, 221, 223; ~ devlet 39, 155-157  
 Trotsky 157  
 tutarlılık 86, 114, 189; entelektüel ~ 86  
 tüketici 69, 147, 190, 200; ~ hakları 147; bağımsız ~ 184  
 tüketicilik 77  
 tüketim 75, 90, 189  
  
 ulus 7, 113, 135, 137-138, 150, 153-154, 165-166, 222, 229  
 ulusal gelir 189  
 ulus-devlet 229  
 Uyl, Douglas Den 12, 53  
 uzlaşma 44, 178  
  
 üretici 69, 75, 86, 119, 146-147, 162, 190, 200  
 üretici etkinlik 112  
 üretim 18, 45, 93-94, 152, 166, 180, 183, 186, 188-189, 193, 200, 203, 205, 213, 218, 223, 229  
 Valhalla 52  
 varlık 12, 14, 23, 38, 40, 54-57, 59-62, 64, 70, 75, 80, 89-90, 93-96, 104-106, 118, 128, 133, 135, 137, 139-140, 142, 145-146, 149, 151, 159, 162, 179, 183-184, 186-187, 194, 198, 214-215, 217-218; rasyonel ~ 60, 145  
 varoluş 14, 52, 75, 81, 89, 91-92, 94-95, 98, 100, 103, 110-112, 114-117, 121, 129, 134-135, 214  
 vergi 20, 30, 33, 163-164, 166, 200  
 verimlilik 114, 143, 200  
 Walsh, George 53  
 Wrong, Dennis 134  
 yalnız kurt 110  
 yapay seçimler 129  
 yaratıcı bireyler 47  
 yaratıcı etkinlik 113, 219  
 yaratıcı insan 42, 63, 94, 103, 106-111, 114, 117-118, 120, 127-128, 164, 202, 219, 127-128, 202  
 yaratıcılık 44, 68, 75-76, 128  
 yasalar 22, 28-31, 112, 175, 179, 209  
 yasama 167, 175  
 yaşama hakkı 20-21, 28, 135, 172  
 yeni-objektivist liberteryen 53  
 yoksulluk 36, 201  
 yöneten-yönetilen 18, 207  
 yönetim 7, 53, 88, 103, 128-129, 153, 155, 160-161, 163, 175, 179, 181, 183, 187, 192, 222; ~ biçimi 9-10, 35, 153, 209-210; baskıcı ~ 144; çete ~i 154, 162, 167, 171, 173; grup ~i 149; istibdat ~i 153, 179; işletme ~i 188; siyasal ~ 14, 26, 144, 147, 150, 174-175, 180-181; zorbalık ~i 197  
 yurttaşlık 19  
 zekâ 91, 111, 116, 141, 193, 203  
 zenginlik 125, 163, 184, 203  
 zihniyet 66, 167, 194  
 zorbalık rejimi 77







Liberal siyaset felsefesinin 20. yüzyıldaki en önemli temsilcilerinden biri kuşkusuz Ayn Rand'dır. Ayn Rand felsefesinin ve düşünme biçiminin konu edildiği Özgür Birey Sınırlı Devlet'te filozofun siyasal düşünceleri felsefi bir bakış açısıyla ele alınmaktadır. Kitabın hazırlanması aşamasında filozofun –mektupları da dahil olmak üzere– yazılı tüm eserlerine müracaat edilmiş, ayrıca onun düşüncesini ve felsefesini ortaya koyan çok çeşitli kaynaklardan yararlanılmıştır.

Siyaset felsefesi, ortak yaşamımız, siyasal kurumlarımız, ekonomik sistemimiz ve bireysel yaşam tarzımız gibi toplumsal etkinliklerimizin en iyi nasıl düzenleneceği konuları üzerine felsefi bir refleks olarak tanımlanabilir. Siyaset felsefesi, yaptırım gücü bulunan kurumlar ve bu kurumların doğasına ilişkin bir açıklama çalışmasıdır. Bu çerçevede aileden ulus-devlete ve uluslararası örgütlerden dünya çapındaki kuruluşlara kadar uzanan çok sayıda zorlayıcı kurum ve kuruluştan söz edilebilir. Yaptırım gücü bulunan bu kurumlar, üyelerinin rızasına dayalı olarak oluştuğu için, onlar üzerinde meşru siyasal otoriteye sahiptir. Oteritenin yaptırım gücü, bireyin özgürlük alanı Özgür Birey Sınırlı Devlet'in ele aldığı iki temel noktayı oluşturur.

ISBN 975-8988-18-2



9 799758 988180